

REFERAT DE SPECIALITATE,

Prin prezenta, având în vedere cererea formulată de dl. ONOFREI MIHAI, înregistrată în registratura generală a instituției sub nr. 3795/26.03.2025 prin care solicită plata cheltuielilor de judecată în cuantum total de 2.700 lei datorate de către Comisia locală de fond funciar a comunei Mihai Eminescu conform hotărârilor judecătorești pronunțate în dosar nr.2505/193/2022, urmare a respingerii cererii de apel formulată de subscrisa, rog să dispuneți cu privire la **promovarea unui proiect de hotărâre privind plata cheltuielilor de judecată către petentul ONOFREI MIHAI**, după cum urmează

1.Sentința civilă nr. 866/01.04.2024 pronunțată de Judecătoria Botoșani, în cuantum de 2.200 lei reprezentând onorariu expert

2.Decizia civilă nr. 414/21.11.2024 completată prin Decizia civilă nr.423/30.01.2025 pronunțată de Tribunalul Botoșani, în cuantum de 500 lei reprezentând onorariu de avocat .

Total cheltuieli de judecată 2.700 lei

Atașez în copie următoarele documente:

- Cerere nr. 3795/26.03.2025 a d-lui Onofrei Mihai
- Sentința civilă nr. 866/2024 a Judecătoriei Botoșani
- Decizia nr. 414/2024 a Tribunalului Botoșani
- Decizia nr.423/2025 a Tribunalului Botoșani privind completare dispozitiv

Decizia nr.414/2024

- Carte de identitate pe numele Onofrei Mihai

Compartiment juridic,
Mihalar Anabela

Domnul Primar al com. M. Eminescu

GIRIADA VERGHEI

- Subsemnatul OMOFREI MIHAI domiciliat în com. Loc. Pătârnăroști - Vol. com. M. Eminescu, jud. Botoșani, vin la d^{sa} eu prezenta cerere prin care solicit următoarele:
- Întruert în urma sentinței civile Nr. 866. pronunțată de Judecătoria Botoșani, Primăria com. M. Eminescu este obligată următoarelor:
 - să întocmească documentele pentru eliberarea Titlului de Proprietate
 - Obligă comisia locală de aplicare a Leg. 118 a com. M. Eminescu la plata a cota petentă a sumei de 2200 lei reprezentând onorarii
 - iar Tribunalul Botoșani prin Decizia civilă Nr. 423 completează decizia civilă Nr. 544/ a tribunalului în sensul că; Obligă com. M. Eminescu să-i plătească intimatului OMOFREI MIHAI suma de 500 lei
- Deei în total sintă obligați să îmi achite suma de 2700 (două mii șapte sute)
- Fără de a fi raportată rog să îmi comunicați când pot să mă prezint să îmi nădie Titlu de proprietate și suma de 2700 lei
- În mențiunea că vă anexez documentele

elaborato de judecătoria Botosani si
Tribunala Botosani

- Foto de cel reotata rog dispuneti

foto - 26-03-2025

Dosar nr. 2505/193/2022

ROMÂNIA
TRIBUNALUL BOTOȘANI
SECȚIA I CIVILĂ
Ședința publică din data de 30.01.2025
Instanța constituită din:
PREȘEDINTE – Ungurean Anda-Claudia
JUDECĂTOR – Bîcu Ilie
GREFIER – Vasîlcu Anișoara

DECIZIA CIVILĂ NR. 423

La ordine judecarea cererii de completare dispozitiv formulată de intimatul Onofrei Mihai, în cadrul dosarului privind judecarea apelului civil formulat de apelanta Comisia Locală de fond funciar a comunei Mihai Eminescu în contradictoriu cu intimații Onofrei Mihai și Comisia Județeană pentru stabilirea dreptului de proprietate privată asupra terenurilor Botoșani, împotriva sentinței civile nr. 866/01.04.2024 pronunțată de Judecătoria Botoșani, în dosarul nr. 2505/193/2022.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

La apelul nominal făcut în ședința publică se constată lipsa părților.

Instanța constată că e prezenta cauză se află la primul termen de judecată.

Nemaifiind cereri prealabile de formulat, excepții de invocat sau probe de administrat, instanța constată cercetarea procesului încheiată și dezbaterile închise, reținând cauza în pronunțare cu privire la cererea de completare dispozitiv.

TRIBUNALUL,

Asupra apelului civil de față, constată următoarele:

Prin apelul depus la data de 08.08.2024, intimata Comisia Locală pentru aplicarea legii nr. 18/1991 a comunei Mihai Eminescu - județul Botoșani, reprezentată prin Primar, în contradictoriu cu intimatul - petent Onofrei Mihai a solicitat admiterea apelului și schimbarea în parte a sentinței apelate, în sensul respingerii obligării Comisiei Locale pentru aplicare a Legii nr. 18/1991 a comunei Mihai Eminescu la plata către intimat a cheltuielilor de judecată în sumă de 2.200 lei, reprezentând onorariu expert. În subsidiar, a solicitat obligarea la plata cheltuielilor de judecată în solidar cu Comisia Județeană Pentru Stabilirea Dreptului de Proprietate Privată Asupra Terenurilor Botoșani.

Prin întâmpinarea la cererea de apel, depusă la data de 06.09.2024, intimatul Onofrei Mihai a solicitat respingerea ca nefondat a apelului și menținerea ca fiind temeinică și legală a sentinței civile nr. 866 din 01.04.2024 a Judecătoriei Botoșani, cu obligarea apelantei la plata cheltuielilor de judecată din apel.

Prin **Decizia civilă nr. 414/21.11.2024**, Tribunalul Botoșani a respins ca neîntemeiată cererea de apel formulată de apelanta Comisia Locală pentru aplicarea Legii nr. 18/1991 a com. Mihai Eminescu, jud. Botoșani, prin Primar, în contradictoriu cu intimații Onofrei Mihai și

Comisia Județeană pentru stabilirea dreptului de proprietate privată asupra terenurilor Botoșani, prin Prefect.

La data de **18.12.2024**, **intimatul Onofrei Mihai** a formulat **cerere de completare a hotărârii** nr. 414/21.11.2024, în sensul ca instanța de apel să se pronunțe asupra cererii sale de obligare a apelantei la plata cheltuielilor de judecată din apel constând în onorariu de avocat, conform chitanței de la dosar.

Prin **întâmpinarea** depusă la data de **14.01.2025**, **intimata Comisia Locală pentru aplicarea Legii nr. 18/1991 a comunei Mihai Eminescu**, jud. Botoșani, a solicitat ca onorariul avocațial să fie achitat în solidar cu Comisia Județeană pentru stabilirea dreptului de proprietate privată asupra terenurilor Botoșani, raporta la lipsa de diligență/ punct de vedere în soluționarea dosarului de către intimata secundă.

Analizând cererea de completare prin prisma motivelor invocate, a dispozițiilor legale și a probatoriului administrat, Tribunalul reține:

Potrivit art. 444 alin. (1) Cod proc. Civ: „Dacă prin hotărârea dată instanța a omis să se pronunțe asupra unui capăt de cerere principal sau accesoriu ori asupra unei cereri conexe sau incidentale, se poate cere completarea hotărârii în același termen în care se poate declara, după caz, apel sau recurs împotriva acelei hotărâri, iar în cazul hotărârilor date în căile extraordinare de atac sau în fond după casarea cu reținere, în termen de 15 zile de la pronunțare. În cazul hotărârilor definitive pronunțate în apel sau în recurs, completarea acestora se poate cere în termen de 15 zile de la comunicare”.

Prin întâmpinare, intimatul Onofrei Mihai a solicitat obligarea apelantei Comisia Locală Mihai Eminescu la plata cheltuielilor de judecată efectuate în faza judecării apelului la care a anexat împuternicirea avocațială și chitanța de plată a onorariului în valoare de 500 lei.

Analizând dispozitivul deciziei din apel, instanța apreciază că într-adevăr a omis să se pronunțe asupra cererii intimatului de obligare la plata cheltuielilor de judecată din apel.

Pentru motivele arătate, cererea intimatului este întemeiată, și o va admite ca atare, în sensul că va completa dispozitivul hotărârii pronunțate în apel cu dispoziția privind plata cheltuielilor de judecată.

Tribunalul va admite cererea de completare și față de soluția de respingere a cererii de apel, reținând culpa procesuală în sarcina apelantei o va obliga la plata cheltuielilor de judecată din apel, în cuantum de 500 lei conform chitanței de la dosar.

PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
DECIDE:

Admite cererea de completare formulată de apelantul Onofrei Mihai, domiciliat în sat Cătămărăști Vale, comuna Mihai Eminescu, jud. Botoșani, în cauza privind pe apelanta Comisia Locală pentru aplicarea Legii nr. 18/1991 a com. Mihai Eminescu, jud. Botoșani, prin Primar, cu sediul în com. Mihai Eminescu, jud. Botoșani, și intimata Comisia Județeană pentru stabilirea dreptului de proprietate privată asupra terenurilor Botoșani, prin Prefect, cu sediul în mun. Botoșani, Piața Revoluției, nr. 1-3, jud. Botoșani.

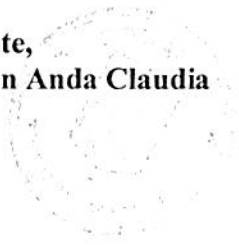
Completează decizia civilă nr. 414/21.11.2024 a Tribunalului Botoșani în sensul că:

Obligă apelanta să-i plătească intimatului Onofrei Mihai cheltuieli de judecată din apel în valoare de 500 lei reprezentând onorariul de avocat.

Definitivă.

Pronunțată prin punerea soluției la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței, azi,
30.01.2025.

Președinte,
Ungurean Anda Claudia



Judecător,
Bîcu Ilie

Grefier,
Vasîlciuc Anișoara

Red. U.A.
Judecător fond: Tincu Elena Diana
Tehnored. V.A.
6 ex.
24.02.2025

R O M Â N I A
TRIBUNALUL BOTOȘANI
SECȚIA I CIVILĂ
Ședința publică din data de 21.11.2024
Instanța constituită din:
PREȘEDINTE – Ungurean Anda-Claudia
JUDECĂTOR – Bîcu Ilie
GREFIER – Vasîlcu Anişoara

Decizia nr. 414

La ordine judecarea apelului civil formulat de apelanta Comisia Locală de fond funciar a comunei Mihai Eminescu în contradictoriu cu intimații Onofrei Mihai și Comisia Județeană pentru stabilirea dreptului de proprietate privată asupra terenurilor Botoșani, împotriva sentinței civile nr. 866/01.04.2024 pronunțată de Judecătoria Botoșani, în dosarul nr. 2505/193/2022.

Dezbaterile asupra cauzei s-au desfășurat în ședința publică din data de 07.11.2024, susținerile orale ale părților fiind consemnate în încheierea de ședință de la acea dată și când instanța, având nevoie de un timp mai îndelungat pentru deliberare, a amânat pronunțarea asupra cauzei pentru data de 21.11.2024.

TRIBUNALUL,

Asupra apelului civil de față, constată următoarele:

Prin **Sentința civilă nr. 866/01.04.2024**, Judecătoria Botoșani a admis acțiunea având ca obiect „fond funciar”, formulată de petentul Onofrei Mihai, în contradictoriu cu intimații Comisia Județeană pentru stabilirea dreptului de proprietate privată asupra terenurilor Botoșani și Comisia Locală de fond funciar Mihai Eminescu.

A obligat Comisia locala de aplicare a legii 18/1991 a com. Mihai Eminescu să întocmească documentația pentru eliberarea titlului de proprietate pe numele petentului Onofrei Mihai cu privire la următoarele suprafețe de teren situate în extravilan comuna Mihai Eminescu, jud. Botoșani: 4100 mp din T118, p.c. 937/..., delimitată conform planului de amplasament al imobilului, întocmit de expert Popovici Lucian și avizat de OCPI prin procesul verbal de recepție nr. 888/2023; 5940 mp din T118, p.c. 946/..., delimitată conform planului de amplasament al imobilului, întocmit de expert Popovici Lucian și avizat de OCPI prin procesul verbal de recepție nr. 905/2023; 5000 mp, (formată din suprafața de 3635 mp A situată în T61, p.c. 611/... și din suprafața de 1365 mp situată în T 135, p.c. 1019/...), delimitată conform planului de amplasament al imobilului, întocmit de expert Popovici Lucian și avizat de OCPI prin procesul verbal de recepție nr. 982/2023.

A obligat intimata Comisia Județeană pentru stabilirea dreptului de proprietate privată asupra terenurilor Botoșani să întocmească și să elibereze petentului titlu de proprietate pentru suprafețele de teren anterior identificate.

A obligat comisia locală de aplicare a legii 18/1991 a com. Mihai Eminescu la plata către petent a cheltuielilor de judecata în suma de 2200 lei reprezentând onorariu expert.

Pentru a se pronunța astfel, prima instanță a reținut că în calitate de moștenitor al autorului proprietar, Onofrei Costache, petentul Onofrei Mihai, în calitate de fiu al acestuia a solicitat reconstituirea dreptului de proprietate cu privire la terenurile înscrise în Rolul agricol ale tatălui său. Prin cererea nr 127/2.09.2005 petentul a solicitat punerea în posesie cu suprafața de 1,50 ha teren arabil care a aparținut tatălui sau, Onofrei Costache și eliberarea titlului de proprietate, pentru această suprafață menționată în extrasul de la Arhivele Statului care atesta ca acesta a fost împrumutat. Prin procesele verbale de punere în posesie din 9.01.2008, ambele cu nr.171, intimata Comisia Locală de fond funciar a comunei Mihai Eminescu a procedat la punerea în posesie a petentului cu suprafața de 10.000 mp situată în p.c. 946 și 937, sola 118, precum și cu suprafața de 5000 mp, situate în extravilanul com., Mihai Eminescu, jud. Botoșani, ceea ce presupune recunoașterea dreptului de proprietate asupra acestor terenuri solicitate prin cererea din 2.09.2005. Petentul a deținut aceste terenuri din 1990 și, deoarece nu i s-a eliberat titlu de proprietate asupra lor, el a făcut de-a lungul anilor demersuri pe lângă comisia locală în acest sens, dovada fiind cererile adresate acestei comisii, depuse la dosarul cauzei.

Prin adresa nr. 2695/9.03.2020 Comisia Locală de fond funciar a comunei Mihai Eminescu îi răspunde petentului că pentru suprafața totală de 1,50 ha pentru care s-a întocmit proces verbal de punere în posesie, s-au verificat înscrisurile și s-a constatat că dosarul este complet, așa cum prevăd dispozițiile HCJ nr.700/25.09.2019, urmând ca cererea petentului să fie aprobată în prima ședință de lucru a comisiei locale. Ulterior Comisia Locală de fond funciar a comunei Mihai Eminescu a solicitată de la OCPI situația juridică a parcelei cadastrale în care se afla terenul deținut de petent în suprafața de 1,5 ha și întrucât OCPI Botoșani a comunicat ca p.c. 946 și 611 sunt închise prin emiterea titlurilor de proprietate, comisia locală a învederat petentului că îi va pune la dispoziție terenuri din p.c. 29 și 34 extravilan com. M. Eminescu. Petentul nu a fost de acord cu propunerea comisiei locale intime, solicitând ca terenurile să-i fie retrocedate pe amplasamentul pe care îl deține și pentru care a fost pus în posesie încă din 2008, nefiind culpa lui ca comisiile intime au tergiversat finalizarea procesului de emitere a titlului de proprietate și ca între timp parcelele cadastrale în discuție sunt închise scriptic prin emiterea de titluri de proprietate, fără o verificare și a situației din teren deoarece nu există planuri parcelare de localizare certa a terenurilor în extravilanul localităților.

A mai reținut prima instanță că în raportul de expertiză întocmit în cauză de expert Popovici Lucian, expertul a individualizat suprafețele de teren ce fac obiectul acțiunii deduse judecății, respectiv pentru care s-au întocmit procese verbale de punere în posesie pentru petent, aceste suprafețe fiind delimitate în planurile de amplasament, avizate de OCPI Botoșani, astfel: 4100 mp din T118, p.c. 937/..., delimitată conform planului de amplasament al imobilului, întocmit de expert Popovici Lucian și avizat de OCPI prin procesul verbal de recepție nr. 888/2023; 5940 mp din T118, p.c. 946/..., delimitată conform planului de amplasament al imobilului, întocmit de expert Popovici Lucian și avizat de OCPI prin procesul verbal de recepție nr. 905/2023; 5000 mp, (formată din suprafața de 3635 mp A situată în T61, p.c. 611/... și din suprafața de 1365 mp situată în T 135, p.c. 1019/...), delimitată conform planului de amplasament al imobilului, întocmit de expert Popovici Lucian și avizat de OCPI prin procesul verbal de recepție nr. 982/2023.

Expertul a arătat că nu a putut verifica dacă aceste amplasamente sunt înscrise în alte titluri de proprietate, aceste titluri fiind nelămuritoare din moment ce releva doar o situație scriptică, neregăsindu-se și grafic în proiecte parcelare (informațiile despre închiderea parcelelor prin emiterea de titluri fiind o informație furnizată OCPI Botoșani tot de comisia locală). Că verificându-se planul cadastral de carte funciară, în locurile indicate de petent, nu a constatat existența unor terenuri intabulate, astfel că din acest punct de vedere poate afirma că terenurile în cauză sunt libere din punct de vedere juridic.

Constatând că deși petentul a fost pus în posesie cu suprafețele solicitate prin prezenta cerere și că deși punerea în posesie s-a realizat în 2008, până în prezent comisiile intime nu au întocmit documentația necesară pentru eliberarea titlului de proprietate și nici nu au procedat la întocmirea lui, instanța a admis acțiunea. Consecutiv, instanța a obligat pe intimata Comisia Județeană pentru stabilirea dreptului de proprietate privată asupra terenurilor Botoșani să întocmească și să elibereze petentului titlu de proprietate pentru suprafețele de teren anterior identificate.

Reținând că comisiile intime sunt în culpă, în temeiul art. 453 CPC, instanța a obligat comisia locală de aplicare a legii 18/1991 a com. Mihai Eminescu la plata către petent a cheltuielilor de judecată în suma de 2200 lei reprezentând onorariu expert.

Prin apelul depus la data de 08.08.2024, intimata **Comisia Locală pentru aplicarea legii nr. 18/1991 a comunei Mihai Eminescu - județul Botoșani**, reprezentată prin Primar, în contradictoriu cu intimatul - petent Onofrei Mihai a solicitat admiterea apelului și schimbarea în parte a sentinței apelate, în sensul respingerii obligării Comisiei Locale pentru aplicare a Legii nr. 18/1991 a comunei Mihai Eminescu la plata către intimat a cheltuielilor de judecată în sumă de 2.200 lei, reprezentând onorariu expert. În subsidiar, a solicitat obligarea la plata cheltuielilor de judecată în solidar cu Comisia Județeană Pentru Stabilirea Dreptului de Proprietate Privată Asupra Terenurilor Botoșani,

Apelanta a criticat Sentința civilă nr. 866/2024 pronunțată de Judecătoria Botoșani, sub aspectul obligării la plata cheltuielilor de judecată, arătând că este de acord cu admiterea în parte a cererii de chemare în judecată, motivat de lipsa rezervelor retrocedabile de teren extravilan din p.c. 946 și 611.

A susținut apelanta că pentru o mai bună soluționare a plângerii de fond funciar și deținere a proprietăților faptic și nu doar scriptic conform amplasamentului în teren, a solicitat instanței de fond emiterea unei adrese către O.C.P.I. Botoșani pentru a confirma/ infirma dacă parcelele cadastrale în care a făcut propunerea de retrocedare dețin teren rezervă. Așa cum se reține și în dispozitivul sentinței civile criticate, propunerea privind întocmirea titlului de proprietate pentru Onofrei Mihai a fost înaintată de apelantă către intimat prin adresa nr. 6713/02.06.2021, înregistrată la Instituția Prefectului Județului Botoșani sub nr. 7185/03.06.2021 și A.N.C.P.I. sub nr. 5097/08.06.2021. Documentația tehnică premergătoare emiterii titlului de proprietate a respectat amplasamentul terenurilor conform Proceselor verbale de punere în posesie provizorie încheiate la data de 09.01.2008 sub nr. 171 de către Comisia Locală de Fond Funciar, respectiv 10.000 mp. în p.c. 946 și p.c. 937 și 5.000 mp. în p.c. 611, situație care rezultă și din Fișa suprafețelor primite în proprietate întocmită pentru Onofrei Mihai în conformitate cu dispozițiile Legii nr. 247/2005. Prin adresa nr. 7185/09.07.2021, Instituția Prefectului - Județul Botoșani a restituit documentația pentru reanalizare și completare, motivat de referatul nr. 1852/2021 al O.C.P.I. Botoșani, prin care s-a comunicat că parcelele cadastrale nr. 946 și 611

din extravilanul comunei Mihai Eminescu nu dețin rezerve retrocedabile corespunzător suprafețelor înscrise în fișa tehnică transmisă. Astfel, prin adresa nr. 10046/24.08.2021 emisă către intimat, a adus la cunoștință conținutul referatului nr. 1852/2021 al O.C.P.I. Botoșani, punându-i în vedere să-și exprime opțiunea pentru noile amplasamente propuse pentru terenurile din p.c. 946 și p.c. 611.

Motivat de situația juridică a celor două parcele cadastrale, Comisia Locală de Fond Funciar a fost nevoită să procedeze la formularea unei noi propuneri față de retrocedarea terenurilor înscrise inițial Fișa suprafețelor primite în proprietate de petent și Hotărârea Comisiei Locale de Fond Funciar nr.7/17.05.2021 privind întocmirea titlului de proprietate pentru Onofrei Mihai.

Deși, potrivit referatului nr. 1852/2021 al O.C.P.I. Botoșani, referat în baza căruia s-a restituit documentația întocmită pentru emiterea titlului de proprietate deoarece două parcele cadastrale nu dețin rezerve retrocedabile, în Raportul de expertiză judiciară întocmit de expert tehnic ing. Popovici- Lucian și reținut de instanța de fond în pronunțarea soluției, se arată că „verificându-se planul cadastral de carte funciară, în locurile indicate de petent, nu a constatat existența unor terenuri intabulate, astfel că din acest punct de vedere poate afirma că terenurile în cauză sunt libere din punct de vedere juridic”.

Apelanta a solicitat ca instanța de control judiciar să aibă în vedere în soluționarea cererii de apel, respingerea propunerii privind întocmirea titlului de proprietate pentru intimatul - petent Onofrei Mihai urmare a referatului întocmit de O.C.P.I. Botoșani (lipsă rezervă retrocedabilă în p.c. 946 și 611), în totală contradicție cu avizarea raportului de expertiză conform Proceselor verbale de recepție nr. 905/2023 și nr. 982/2023. Or, inițial O.C.P.I. Botoșani a respins propunerea apelantei deoarece două parcele cadastrale nu dețineau terenuri libere din punct de vedere juridic urmând ca ulterior, tot pentru aceste terenuri, aceasta să declare admise lucrările (expertiză tehnică judiciară) conform proceselor verbale de recepție pentru suprafețele de 4.100 m.p./ p.c. 937, 5940 m.p./ p.c. 946; respectiv 5.000 m.p./ p.c. 611, pentru care apelanta a fost nevoită să înainteze alte propuneri de retrocedare.

A învederat apelanta că a fost de acord cu admiterea în parte a cererii de chemare în judecată, sub aspectele prezentate mai sus, solicitând a fi aplicate dispozițiile art. 454 Cod procedura civilă, însă instanța de fond a dispus obligarea sa la plata către petent a cheltuielilor de judecată în suma de 2.200 lei cu titlu de onorariu expert. A solicitat apelanta să se constate că intimata Comisia Județeană pentru stabilirea dreptului de proprietate privată asupra terenurilor Botoșani prin Întâmpinare a arătat că lasă la aprecierea instanței soluția care se va pronunța, însă ea a întreprins toate demersurile pentru ca petentul să nu fie nevoit să se adreseze instanței de judecată.

Astfel, urmare a soluției pronunțată de instanța de fond referitoare la obligarea Comisiei locale de aplicare a Legii nr. 18/1991 a comunei Mihai Eminescu la întocmirea documentației pentru eliberarea titlului de proprietate conform Planurilor de amplasament al imobilelor întocmite de expert Popovici Lucian și avizate de O.C.P.I. Botoșani, apelul a fost formulat doar față de obligarea sa la plata cheltuielilor de judecată.

De asemenea, a învederat apelanta că în considerentele sentinței civile apelate, instanța de fond a reținut că „comisiile intime sunt în culpă”, însă conform dispozitivului doar apelanta a fost obligată la plata cheltuielilor de judecată.

Pentru motivele de fapt și de drept invocate, apelanta a solicitat admiterea apelului.

În drept, au fost invocate dispozițiile art. 466 și urm. Cod procedură civilă.

Prin **întâmpinarea** depusă la data de **06.09.2024**, **intimatul Onofrei Mihai** a solicitat respingerea ca nefondat a apelului și menținerea ca fiind temeinică și legală a sentinței civile nr. 866 din 01.04.2024 a Judecătoriei Botoșani, cu obligarea apelantei la plata cheltuielilor de judecată din apel.

În motivare, intimatul a susținut că hotărârea primei instanțe este temeinică și legală și soluția de obligare doar a apelantei la plata cheltuielilor de judecată a fost pronunțată corect de prima instanță întrucât Comisia Locală Mihai Eminescu, jud. Botoșani era obligată să întocmească documentația prealabilă necesară emiterii titlului de proprietate și să o înainteze către Comisia Județeană Botoșani pentru suprafețele de 5940 m.p. categoria arabil, sola 118, p.c. 946; 4100 m.p. categoria arabil din sola 118 p.c. 937; 5000 m.p. categoria arabil, sola 61, p.c. 611, terenuri pe care le stăpânește și pentru care a formulat cerere la legea nr. 18/1991, terenuri cu care a fost pus în posesie de apelantă prin procesele verbale nr. 181/09.01.2018, identificate de către expert prin raportul de expertiză. Intimatul a procedat și la întocmirea unor planuri de amplasament pentru cele 3 suprafețe și a făcut cereri la comisiile pentru a i se emite titlul de proprietate, însă prin răspunsurile primite s-au invocat fel de fel de motive pentru a se amâna emiterea titlului, astfel că a fost nevoit să promoveze prezenta acțiune.

A învederat intimatul că potrivit dispozițiilor art. 75 din Regulamentul aprobat prin H.G. nr. 890/2005, „(1) După operațiunile de validare și punere în posesie, pe baza documentațiilor înaintate de comisiile comunale, orașenești sau municipale, comisia județeană emite titluri de proprietate conform modelului prezentat în anexa nr. 45. Documentațiile pentru emiterea titlului de proprietate se întocmesc în două exemplare, dintre care unul se reține la comisia județeană, iar celălalt se transmite inspectoratului teritorial de regim silvic și cinegetic pentru arhivare...” Potrivit dispozițiilor art. 5 lit. i din H.G. nr. 890/2005, „Comisiile locale sunt obligate să pună în posesie, prin delimitare în teren, persoanele îndreptățite să primească terenul, să completeze fișele de punere în posesie a acestora, după validarea de către comisia județeană a propunerilor făcute și să le înmâneze titlurile de proprietate, potrivit competențelor ce le revin, iar potrivit dispozițiilor art. 6 lit. f din H.G. comisiile județene emit titlurile de proprietate pentru cererile validate”.

A considerat intimatul că apelanta nu și-a respectat și executat obligațiile ce decurg din textele de lege susmenționate, aceasta având obligația de a înainta documentația completă către Comisia Județeană Botoșani, însă, ulterior, a apreciat în mod nefondat că dosarul este incomplet, comunicându-i că p.c. 946 și 611 nu mai au rezerve retrocedabile.

Astfel, a susținut intimatul că motivele de apel, invocate de altfel și în fața primei instanțe, sunt total nefondate, fiind contrazise de raportul de expertiză topocadastrală efectuat în cauză care a concluzionat prin verificarea planului cadastral de carte funciară că terenurile nu sunt intabulate, că nu există alte titluri de proprietate și că terenurile deținute de intimat sunt libere din punct de vedere juridic. De altfel, tot apelanta a fost cea care a comunicat OCPI Botoșani faptul că aceste parcele sunt închise prin emiterea unor titluri de proprietate, titluri ce nu se regăsesc și grafic în proiect parcelare, după cum arată expertul topocadastral. Așadar, Comisia Județeană nu putea să își îndeplinească obligațiile legale din moment ce tocmai apelanta a făcut afirmații nefondate, nu a înaintat documentația completă pentru validarea de către Comisia Județeană Botoșani, astfel că soluția de obligare la plata cheltuielilor de judecată doar a apelantei este temeinică și legală întrucât doar această comisie are o culpă procesuală dovedită.

cheltuielilor de judecată din apel sau în cazul respingerii, obligarea la plata cheltuielilor de judecată în solidar cu Comisia Județeană pentru stabilirea dreptului de proprietate privată asupra terenurilor Botoșani.

În motivare, apelanta a arătat că în mod total neîntemeiat instanța de fond a admis cererea, neținând cont de apărările și înscrisurile depuse la dosar cu privire la emiterea titlului de proprietate, deși în considerentele sentinței civile apelate, a reținut următoarele: „comisiile intime sunt în culpă”. Apelanta a reiterat că prin întâmpinare a solicitat admiterea în parte a acțiunii motivat de lipsa de teren retrocedabil din parcele cadastrale 946 și 611 extravilan comuna Mihai Eminescu (situație confirmată de O.C.P.I. Botoșani prin Referatul întocmit sub nr. 1852/15.06.2021 referitor la emiterea titlului de proprietate pentru Onofrei Mihai), însă a pus la dispoziție alte parcele cadastrale de aceeași calitate și categorie de folosință.

Prin Hotărârea nr. 7 din 17.05.2021, Comisia locală de fond funciar a comunei Mihai Eminescu a aprobat cererea intimatului-reclamant înregistrată sub nr. 127/2005 privind întocmirea titlului de proprietate pentru suprafața totală de 1.50 ha, înaintând propunerea însoțită de documentația tehnică premergătoare emiterii titlului către Comisia județeană pentru stabilirea dreptului de proprietate privată asupra terenurilor Botoșani.

Astfel, apelanta a solicitat ca instanță de judecată să constate că a depus diligentele necesare soluționării acțiunii și nu a manifestat dezinteres sau rea-credință față de cererea petentului.

De asemenea, a susținut că în mod greșit s-a invocat prin Întâmpinare faptul că apelanta a fost cea care a comunicat O.C.P.I. Botoșani că p.c. 611 și 946 sunt închise prin emiterea titlurilor de proprietate, acest aspect fiind total contrazis prin Referatul nr. 1852/2021 emis de Serviciul juridic din cadrul O.C.P.I. Botoșani care, la solicitarea sa, a comunicat că p.c. 946 și 611 din extravilanul comunei Mihai Eminescu nu au rezerve retrocedabile corespunzător suprafețelor înscrise în fisa tehnică transmisă în care se regăsesc înscrise: p.c. 946 cu suprafața de 0,5940 ha; p.c. 611 cu suprafața de 0,500 ha. Prin adresa nr. 10046/24.08.2021 apelanta a comunicat intimatului-reclamant Onofrei Mihai răspunsul primit de la O.C.P.I. Botoșani, fiind astfel puși în situația de a propune pentru terenurile din p.c. 946 și 611, terenuri în p.c. 29 și 34 extravilan comuna Mihai Eminescu. De asemenea, a solicitat instanței de fond emiterea unei adrese către O.C.P.I. Botoșani pentru a confirma/ infirma dacă parcelele cadastrale în care a făcut propunerea de retrocedare dețin teren rezervă. Așa cum se reține și în dispozitivul sentinței civile criticate, propunerea privind întocmirea titlului de proprietate pentru Onofrei Mihai a fost înaintată de subscrisa către intimat-pârâtă prin adresa nr. 6713/02.06.2021, înregistrată la Instituția Prefectului - Județul Botoșani sub nr. 7185/03.06.2021 și A.N.C.P.I. sub nr. 5097/08.06.2021. Documentația tehnică premergătoare emiterii titlului de proprietate a respectat amplasamentul terenurilor conform Proceselor verbale de punere în posesie provizorie încheiate la data de 09.01.2008 sub nr. 171 de către Comisia Locală de Fond Funciar, respectiv 10.000 mp. în p.c. 946 și p.c. 937 și 5.000 mp. în p.c. 611, situație care rezultă și din Fișa suprafețelor primite în proprietate întocmită pentru Onofrei Mihai în conformitate cu dispozițiile Legii nr. 247/2005. Deși, potrivit referatului nr. 1852/2021 al O.C.P.I. Botoșani, referat în baza căruia s-a restituit documentația întocmită pentru emiterea titlului de proprietate deoarece cele două parcele cadastrale nu dețin rezerve retrocedabile, în Raportul de expertiză judiciară întocmit de expert tehnic ing. Popovici Lucian și reținut de instanța de fond în pronunțarea soluției, se arată că „verificându-se planul cadastral de carte funciară, în indicate

de petent, nu a constatat existența unor terenuri astfel că din acest punct de vedere poate afirma că terenurile în cauză sunt din punct de vedere juridic.”

Având în vedere precizările expertului precum și răspunsul O.C.P.I. Botoșani cu privire la situația juridică a terenurilor din cele două parcele cadastrale, dacă, în aceste parcele exista teren rezervă retrocedabil, a considerat apelanta că trebuie lămurit de ce comisia județeană de fond funciar a respins propunerea sa cu privire la întocmirea titlului de proprietate conform dispozițiilor art. 1 din Hotărârea nr. 7/17.05.2021. Comisia județeană avea obligația să-si îndeplinească atribuțiile legale cu privire la validarea propunerii comisiei locale de întocmire a titlului pentru Onofrei Mihai, însă a reținut răspunsul dat de O.C.P.I. Botoșani -Secretariatul tehnic al acestei comisii, respectiv că p.c. 611 și 946 extravilan comuna Mihai Eminescu sunt închise.

Motivat de cele prezentate, apelanta a considerat că soluția de obligare la plata cheltuielilor de judecată doar de către Comisia locală de fond funciar nu este întemeiată și legală așa cum invocă intimatul - reclamant prin Întâmpinare, deoarece culpa o are comisia județeană de fond funciar care a respins documentația tehnică întocmită de apelantă în vederea întocmirii titlului de proprietate.

În concluzie, apelanta a solicitat admiterea apelului și schimbarea în parte a sentinței apelate, în sensul respingerii obligării Comisiei Locale pentru aplicarea Legii nr. 18/1991 a comunei Mihai Eminescu la plata către petent a cheltuielilor de judecată în sumă de 2.200 lei reprezentând onorariu expert sau, în subsidiar, în cazul respingerii, obligarea la plata cheltuielilor de judecată în solidar cu Comisia județeană pentru stabilirea dreptului de proprietate privată asupra terenurilor Botoșani.

Analizând cererea de apel prin prisma motivelor invocate, a dispozițiilor legale și a probatoriului administrat, Tribunalul reține:

Prin cererea de apel, Comisia Locală pentru Aplicarea Legii nr. 18/1991 a Comunei Mihai Eminescu a criticat sentința primei instanțe sub aspectul obligare sale la plata cheltuielilor de judecată. În motivare, apelanta a invocat lipsa culpei procesuale, motivat de lipsa rezervelor retrocedabile de teren extravilan din p.c. nr. 946 și 611.

Tribunalul reține că apelul este neîntemeiat pentru următoarele considerente: Prin cererea de chemare în judecată s-a solicitat obligarea Comisiei Locale la întocmirea documentației prealabile necesare emiterii titlului de proprietate și înaintarea sa Comisiei Județene în vederea emiterii titlului de proprietate, cerere care a primit o soluționare favorabilă din partea instanței. În acest sens, prima instanță a reținut în mod corect culpa procesuală în sarcina exclusivă a Comisiei Locale, având în vedere că petentul a formulat cerere de punere în posesie încă din anul 2005, și a fost pus în posesie prin proces verbal în data de 09.01.2008. Până la data judecării prezentului dosar, Comisia Locală nu a identificat suprafețe de teren retrocedabile pe terenul pe care îl deține reclamantul încă din anul 2008. Nu i se poate imputa petentului o culpă în ce privește refuzul unor amplasamente atâta timp cât acesta ține terenul în cauză din anul 2008 și nu are emis titlu de proprietate iar în parcelele respective nu mai sunt terenuri disponibile, fiind înscrise în alte titluri.

Mai mult Comisia Locală avea obligație emiterii titlului ulterior punerii în posesie, în anul 2008, etapă pe care nu a realizat-o, astfel că petentul a fost privat de dreptul la finalizarea

procedurii reconstituirii și de recunoașterea dreptului său de proprietate pe terenul pe care-l deține în fapt.

Tribunalul reține că potrivit H.G. nr. 890/2005 Comisiile Locale sunt exclusiv competente să astabilească amplasamentele suprafeței de teren precum și propun alte amplasamente când vechiul amplasament este atribuit legal altor persoane, așa fiind este direct responsabilă și ca atare îi revine culpa exclusivă în situația neidentificării amplasamentelor.

Comisia Locală Mihai Eminescu a trimis documentația în vederea emiterii titlului abia în data de 09.03.2020, deci la aproape 12 ani de la data emiterii titlului, astfel că nu-și poate invoca propria culpă prin cererea de apel. Mai mult, prin adresa nr. 7185/09.07.2021, Instituția Prefectului-Județul Botoșani a restituit documentația Comisiei Locale pentru reanalizare și completare, fiind evidentă culpa Comisiei Locale.

Atâta timp cât operațiunea de emitere a titlului este ulterioară depunerii documentației premergătoare la Comisia Județeană, iar Comisia Locală nu a procedat la înaintarea documentației prelabile corespunzătoare către Comisia Județeană, aceasta din urmă nu poate fi obligată la plata cheltuielilor de judecată.

Pentru motivele arătate, Tribunalul va respinge cererea de apel.

**PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII,
DECIDE:**

Respinge ca neîntemeiată cererea de apel formulată de apelanta Comisia Locală pentru aplicarea Legii nr. 18/1991 a com. Mihai Eminescu, jud. Botoșani, prin Primar, cu sediul în com. Mihai Eminescu, jud. Botoșani, în contradictoriu cu intimații Onofrei Mihai, domiciliat în sat Cătămărăști Vale, comuna Mihai Eminescu, jud. Botoșani și Comisia Județeană pentru stabilirea dreptului de proprietate privată asupra terenurilor Botoșani, prin Prefect, cu sediul în mun. Botoșani, Piața Revoluției, nr. 1-3, jud. Botoșani.

Definitivă.

Pronunțată prin punerea soluției la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței, azi, 21.11.2024.

PREȘEDINTE,
Ungurean Anda-Claudia

JUDECĂTOR,
Bîcu Ilie

GREFIER,
Vasîlcu Anisoara

Red. U.C.
Judecător fond: Tincu Elena Diana
Tehnored. V.A.
6 ex.
10.12.2024

R O M Â N I A
JUDECĂTORIA BOTOȘANI
SECȚIA CIVILĂ
Ședința publică din data de 01.04.2024
Instanța constituită din:
PREȘEDINTE – TINCU ELENA DIANA
GREFIER – APĂVĂLOAIE MARIANA

SENTINȚA CIVILĂ nr.866

Pe rol, judecata cauzei civile având ca obiect „fond funciar”, formulată de petentul Onofrei Mihai în contradictoriu cu intimații Comisia Județeană pentru stabilirea dreptului de proprietate privată asupra terenurilor Botoșani și Comisia Locală de fond funciar Mihai Eminescu.

Dezbaterile pe fondul cauzei au avut loc la termenul de judecata din 21.02.2024, concluziile părților fiind consemnate în încheierea de ședință de la acea dată, când instanța, din lipsă de timp pentru deliberare, a amânat pronunțarea inițial pentru 14.03.2024 și ulterior pentru astăzi, când

INSTANȚA,

Deliberând, constată că:

Prin cererea înregistrată la data de 21.02.2022, sub nr. 2505/193/2022, pe rolul Judecătoriei Botoșani, petentul Onofrei Mihai a solicitat în contradictoriu cu intimații Comisia Județeană pentru stabilirea dreptului de proprietate privată asupra terenurilor Botoșani și Comisia Locală de fond funciar Mihai Eminescu, pronunțarea unei hotărâri prin care instanța să oblige Comisia Locală Mihai Eminescu, jud. Botoșani să întocmească documentația prealabilă necesară emiterii titlului de proprietate și să o înainteze către Comisia Județeană Botoșani pentru suprafețele de 5940 m.p. categoria arabil, sola 118, p.c. 946, 4100 m.p. categoria arabil din sola 118 p.c. 937, 5000 m.p. categoria arabil, sola 61, p.c. 611, să obligarea Comisiei Județene Botoșani să-i elibereze titlu de proprietate pentru suprafața totală de 15.040 m.p. ha teren categoria arabil, extravilan Mihai Eminescu, jud. Botoșani; cu cheltuieli de judecată.

În motivare, petentul a arătat a formulat în baza legii nr. 18/1991 cerere pentru reconstituirea dreptului de proprietate pentru terenurile sus-menționate ce au aparținut tatălui său, figurând în rolul agricol al acestuia. Că el deține aceste terenuri în fapt încă din anul 1990, le-a cultivat în fiecare an, a luat și subvenție de la APIA pentru culturile înființate și a făcut nenumărate demersuri la Comisia locală de fond funciar Mihai Eminescu pentru a i se emite titlu de proprietate, conform înscrisurilor pe care le atașază.

Arata petentul că a făcut cererea nr. 127/02.09.2005 și în baza legii nr. 247/2005 pentru reconstituirea dreptului de proprietate, fiind întocmită și fișa suprafețelor primite în proprietate pentru aceste suprafețe, fiind chiar pus în posesie prin procesele verbale nr. 171/09.01.2018, însă tot nu i s-a emis titlu de proprietate. Că a procedat și la întocmirea unor planuri de amplasament pentru cele 3 suprafețe și a făcut cereri la comisii pentru a i se emite titlul de proprietate, însă prin răspunsurile primite s-au invocat fel de fel de motive pentru a se amâna emiterea titlului, astfel că nici în prezent nu i s-a emis acest titlu.

Susține petentul că ambele comisii nu și-au respectat și executat obligațiile ce decurg din art. 75 din Regulamentul aprobat prin H.G. nr. 890/2005 și art. 5 lit. i din H.G. nr.890/2005, cu toate că au apreciat că dosarul este complet, ulterior comunicându-i că p.c. 946 și 611 nu mai au rezerve retrocedabile.

În dovedire au fost depuse la dosar înscrisuri.

Intimata Comisia Județeană pentru stabilirea dreptului de proprietate privată asupra terenurilor Botoșani a formulat *întâmpinare* (f.40 și urm. ds) prin care a arătat că lasă la aprecierea instanței soluția ce se va pronunța

Arata intimata că nu are atribuții cu privire la stabilirea amplasamentului terenului astfel, în conformitate cu H.G. 890/2005 pentru aprobarea Regulamentului privind aplicarea legii fondului

funciar (art. 5), comisiile locale stabilesc mărimea și amplasamentul suprafeței de teren, pentru care se reconstituie dreptul de proprietate sau care se atribuie potrivit legii. Comisiile locale propun alte amplasamente și consemnează, în scris, acceptul fostului proprietar sau al moștenitorilor acestuia pentru punerea în posesie pe alt amplasament când vechiul amplasament este atribuit în mod legal altor persoane. Că potrivit art. 36 din H.G. 890/2005, Comisia Județeană emite titlurile de proprietate pe baza documentațiilor înaintate de comisiile locale care cu cuprind anexele validate, planurile parcelare, procesele-verbale de punere în posesie și schițele terenurilor.

Toată această documentație este avizată de către Oficiul de Cadastru și Publicitate Imobiliară Botoșani, instituție care ține evidența tuturor terenurilor din județ. Emiterea titlului de proprietate este o activitate ulterioară îndeplinirii atribuțiilor stabilite de lege în sarcină comisiilor locale, realizându-se după operațiunile de validare și punere în posesie și se hotărăște pe baza documentației înaintată de comisia locală, în conformitate cu prevederile art. 75 din HG nr. 890/2005, cu modificările și completările ulterioare.

Apreciază intimata că nu poate fi reținută vreo culpa în sarcina Comisiei Județene cu privire la emiterea titlului de proprietate atâta timp cât documentația nu i-a fost înaintată de către Comisia locală de fond funciar Mihai Eminescu cu respectarea prevederilor legale.

Intimata Comisia Locală de fond funciar a comunei Mihai Eminescu a formulat întâmpinare (f.42 și urm. ds), prin care a solicitat admiterea în parte a acțiunii privind întocmirea documentației tehnice premergătoare emiterii titlului de proprietate pentru suprafața de 1.50 ha extravilan comuna Mihai Eminescu după cum urmează - 5940 mp în pc. 29, 4100 mp. în pc. 937 și 5000 mp. în pc. 34.

În motivare, intimata a arătat că prin Hotărârea nr. 7/17.05.2021 emisă de Comisia Locală de Fond Funciar s-a aprobat cererea nr. 127/2005 privind întocmirea titlului de proprietate pentru numitul Onofrei Mihai pentru suprafața de 1,50 ha în sensul înscrierii suprafeței de 5940 mp. în pc. 946, suprafeței de 4100 mp. în pc. 937 și suprafeței de 5000 mp. în pc.611 extravilan Mihai Eminescu, conform documentației cadastrale.

Propunerea privind întocmirea titlului de proprietate pentru petentul Onofrei Mihai a fost înaintată către intimata secunda prin adresa nr. 6713/02.06.2021, înregistrată la Instituția Prefectului - Județul Botoșani sub nr. 7185/03.06.2021 și A.N.C.P.I. sub nr. 5097/08.06.2021. Prin adresa nr. 7185/09.07.2021 Instituția Prefectului -Județul Botoșani a restituit documentația pentru reanalizare și completare, conform referatului nr. 1852/2021 al OCPI Botoșani, referat prin care i se comunica ca parcelele cadastrale nr. 946 și 611 din extravilanul comunei Mihai Eminescu nu a rezerve retrocedabile corespunzător suprafețelor înscrise în fișa tehnică transmisă. Astfel, prin adresa nr. 10046/24.08.2021 emisă către Onofrei Mihai, se aduce la cunoștința conținutul referatului nr. 1852/2021 al OCPI Botoșani, punându-i în vedere să își exprime opțiunea față de noile amplasamente propuse pentru terenurile din parcelele cadastrale 946 și 611.

Având în vedere că pentru suprafețele de teren solicitate în pc. 946 (5940mp.) și 611 (5000 mp.) nu există teren rezerva, Comisia Locală de fond Funciar a propus înscrierea acestora în pc. 29 și 34 extravilan comuna Mihai Eminescu, unde există teren rezerva la dispoziția intimatei.

Pentru o bună administrare a cauzei, instanța a încuviințat proba cu înscrisurile aflate la dosarul cauzei, precum și proba cu expertiza topocadastrală, lucrare efectuată în cauză de expert Popovici Lucian Teofil (f. 94 – 102, 104 – 106, 130 ds.). Totodată, a fost administrată proba testimonială, fiind audiat martorul Hliban Dumitru – propus de petent.

Analizând actele și lucrările dosarului, instanța reține următoarele:

În calitate de moștenitor al autorului proprietar, Onofrei Costache, petentul Onofrei Mihai . în calitate de fiu al acestuia a solicitat reconstituirea dreptului de proprietate cu privire la terenurile înscrise în Rolul agricol ale tatălui său.

Prin cererea nr 127/2.09.2005 petentul a solicitat punerea în posesie cu suprafața de 1.50 ha teren arabil care a aparținut tatălui său , Onofrai Costache și eliberarea titlului de proprietate.pentru aceasta suprafața menționată în extrasul de la Arhivele Statului care atestă că acesta a fost improprietar .

Prin procesele verbale de punere în posesie din 9.01.2008, ambele cu nr.171, intimata *Comisia Locală de fond funciar a comunei Mihai Eminescu* a procedat la punerea în posesie a petentului cu suprafața de 10.000 mp situată în pc 946 și 937, sola 118, precum și cu suprafața de 5000 mp, situate în extravilanul com., Mihai Eminescu, jud. Botosani, ceea ce presupune recunoașterea dreptului de proprietate asupra acestor terenuri solicitate prin cererea din 2.09.2005.

Petentul a deținut aceste terenuri din 1990 și, deoarece nu i s-a eliberat titlu de proprietate asupra lor, el a făcut de-a lungul anilor demersuri pe lângă comisia locală în acest sens, dovada fiind cererile adresate acestei comisii, depuse la dosarul cauzei.

Prin adresa nr.2695/9.03.2020 *Comisia Locală de fond funciar a comunei Mihai Eminescu* îi răspunde petentului ca pentru suprafața totală de 1,50 ha pentru care s-a întocmit proces verbal de punere în posesie, s-au verificat înscrisurile și s-a constatat ca dosarul este complet, așa cum prevăd dispozițiile HCJ nr.700/25.09.2019, urmând ca cererea petentului să fie aprobată în prima sedință de lucru a comisiei locale. Ulterior *Comisia Locală de fond funciar a comunei Mihai Eminescu* a solicitat de la OCPI situația juridică a parcelei cadastrale în care se afla terenul deținut de petent în suprafața de 1,5 ha și întrucât OCPI Botosani a comunicat ca pc 946 și 611 sunt închise prin emiterea titlurilor de proprietate, comisia locală a învederat petentului ca îi va pune la dispoziție terenuri din pc 29 și 34 extravilan com. M. Eminescu.

Petentul nu a fost de acord cu propunerea comisiei locale intimată, solicitând ca terenurile să-i fie retrocedate pe amplasamentul pe care îl deține și pentru care a fost pus în posesie încă din 2008, nefiind culpa lui ca comisiile intimată au tergiversat finalizarea procesului de emitere a titlului de proprietate și ca între timp parcelele cadastrale în discuție sunt închise scriptic prin emiterea de titluri de proprietate, fără o verificare și a situației din teren deoarece nu exista planuri parcelare de localizare certa a terenurilor în extravilanul localităților.

În raportul de expertiză întocmit în cauza de expert Popovici Lucian, expertul a individualizat suprafețele de teren ce fac obiectul acțiunii deduse judecătii, respectiv pentru care s-au întocmit procese verbale de punere în posesie pentru petent, aceste suprafețe fiind delimitate în planurile de amplasament, avizate de OCPI Botosani, astfel:

-4100 mp din T118, pc 937/..., delimitată conform planului de amplasament al imobilului, întocmit de expert Popovici Lucian și avizat de OCPI prin procesul verbal de recepție nr. 888/2023

-5940 mp din T118, pc 946/..., delimitată conform planului de amplasament al imobilului, întocmit de expert Popovici Lucian și avizat de OCPI prin procesul verbal de recepție nr. 905/2023

-5000 mp, (formată din suprafața de 3635 mp A situată în T61, pc 611/... și din suprafața de 1365 mp situată în T 135, pc 1019/...), delimitată conform planului de amplasament al imobilului, întocmit de expert Popovici Lucian și avizat de OCPI prin procesul verbal de recepție nr. 982/2023.

Expertul a arătat că nu a putut verifica dacă aceste amplasamente sunt înscrise în alte titluri de proprietate, aceste titluri fiind nelămuritoare din moment ce releva doar o situație scriptică, neregăsindu-se și grafic în proiecte parcelare (informațiile despre închiderea parcelelor prin emiterea de titluri fiind o informație furnizată OCPI Botoșani tot de comisia locală). Că verificându-se planul cadastral de carte funciara, în locurile indicate de petent, nu a constatat existența unor terenuri intabulate, astfel că din acest punct de vedere poate afirma că terenurile în cauza sunt libere din punct de vedere juridic.

Așa fiind, constatând că desi petentul a fost pus în posesie cu suprafețele solicitate prin prezenta cerere și ca desi punerea în posesie s-a realizat în 2008, până în prezent comisiile intimată nu au întocmit documentația necesară pentru eliberarea titlului de proprietate și nici nu au procedat la întocmirea lui, instanța va admite acțiunea și va obliga pe Comisia locală de aplicare a legii 18/1991 a com. Mihai Eminescu să întocmească documentația pentru eliberarea titlului de proprietate pe numele petentului Onofrei Mihai cu privire la suprafețele de 4100 mp din T118, pc 937/..., delimitată conform planului de amplasament al imobilului, întocmit de expert Popovici Lucian și avizat de OCPI prin procesul verbal de recepție nr. 888/2023, de 5940 mp din T118, pc 946/..., delimitată conform planului de amplasament al imobilului, întocmit de expert Popovici Lucian și avizat de OCPI prin procesul verbal de recepție nr. 905/2023 și de 5000 mp (formată din suprafața de 3635 mp A situată în T61, pc 611/... și din suprafața de 1365 mp situată în T 135, pc 1019/...), delimitată conform planului de amplasament al imobilului, întocmit de expert Popovici Lucian și avizat de OCPI prin procesul verbal de recepție nr. 982/2023. Consecutiv instanța va obliga pe intimata Comisia Județeană pentru stabilirea dreptului de proprietate privată asupra terenurilor Botoșani să întocmească și să elibereze petentului titlu de proprietate pentru suprafețele de teren anterior identificate.

Văzând că comisiile intimată sunt în culpă, în tem. art 453 CPC, instanța va obliga comisia locală de aplicare a legii 18/1991 a com. Mihai Eminescu la plata către petent a cheltuielilor de judecată în suma de 2200 lei reprezentând onorariu expert

PENTRU ACESTE MOTIVE,

**ÎN NUMELE LEGII,
HOTĂRĂȘTE:**

Admite acțiunea având ca obiect „*fond funciar*”, formulată de petentul **Onofrei Mihai**, domiciliat în sat Cătămărăști Vale, comuna Mihai Eminescu, jud. Botoșani, în contradictoriu cu intimații **Comisia Județeană pentru stabilirea dreptului de proprietate privată asupra terenurilor Botoșani și Comisia Locală de fond funciar Mihai Eminescu**.

Obliga pe Comisia locala de aplicare a legii 18/1991 a com. Mihai Eminescu sa întocmească documentația pentru eliberarea titlului de proprietate pe numele petentului Onofrei Mihai cu privire la următoarele suprafețe de teren situate în extravilan comuna Mihai Eminescu, jud. Botoșani:

-4100 mp din T118, pc 937/..., delimitata conform planului de amplasament al imobilului, întocmit de expert Popovici Lucian si avizat de OCPI prin procesul verbal de recepție nr. 888/2023

-5940 mp din T118, pc 946/..., delimitata conform planului de amplasament al imobilului, întocmit de expert Popovici Lucian si avizat de OCPI prin procesul verbal de recepție nr. 905/2023

-5000 mp,(formata din suprafața de 3635 mp A situata în T61, pc 611/... si din suprafața de 1365 mp situata în T 135, pc 1019/...), delimitata conform planului de amplasament al imobilului, întocmit de expert Popovici Lucian si avizat de OCPI prin procesul verbal de recepție nr. 982/2023.

Obliga pe intimata Comisia Județeană pentru stabilirea dreptului de proprietate privată asupra terenurilor Botoșani sa întocmească si sa elibereze petentului titlu de proprietate pentru suprafețele de teren anterior identificate.

Obliga comisia locala de aplicare a a legii 18/1991 a com. Mihai Eminescu la plata către petent a cheltuielilor de judecata în suma de 2200 lei reprezentând onorariu expert.

Cu drept de apel în termen de 30 zile de la comunicare, ce se depune la Judecătoria Botoșani.

Pronunțată prin punerea soluției la dispoziția părților de către grefa instanței, azi, 1.04.2024.

PREȘEDINTE,

R O M Â N I A
TRIBUNALUL BOTOȘANI
SECȚIA I CIVILĂ
Ședința camerei de consiliu din 31.03.2025
Instanța constituită din:
Președinte – Ungurean Anda - Claudia
Judecător – Bîcu Ilie
Grefier – Vasîlcuic Anișoara

Î N C H E I E R E

La ordine judecarea sesizării din oficiu asupra erorii materiale strecurată în decizia civilă nr. 53/30.01.2025 pronunțată de Tribunalul Botoșani în dosarul nr. 2505/193/2022, prin care s-a dispus completarea dispozitivului deciziei nr. 414/21.11.2024 pronunțată de Tribunalul Botoșani, în cauza privind apelul declarat de apelantul **Comisia locală de fond funciar a comunei Mihai Eminescu** în contradictoriu cu intimații **Onofrei Mihai, Comisia județeană pentru stabilirea dreptului de proprietate privată asupra terenurilor Botoșani**, împotriva sentinței civile nr. 866/2024 din 01.04.2024 în dosarul nr. 2505/193/2022, având ca obiect „fond funciar”.

Procedura este legal îndeplinită, fără citarea părților.

După deliberare,

T R I B U N A L U L,

Asupra sesizării de față, constată următoarele:

La data de 31.03.2025, instanța s-a sesizat din oficiu în baza art. 442 Cod procedură civilă, cu privire la eroarea strecurată în cuprinsul ~~practicii~~ deciziei civile nr. 53/30.01.2025, pronunțată de Tribunalul Botoșani în dosarul nr. 2505/193/2022, întrucât în practica acesteia, cu privire la numărul deciziei, s-a menționat în mod greșit **Decizia civilă nr. 423**, în loc de mențiunea corectă **Decizia civilă nr. 53**.

Așadar, față de aceste aspecte, practica deciziei civile nr. 53/30.01.2025, pronunțată de Tribunalul Botoșani în dosarul nr. 2505/193/2022, cu privire la numărul deciziei va avea mențiunea corectă **Decizia civilă nr. 53**, în locul mențiunii ~~Decizia civilă nr. 423~~, cum s-a consemnat în mod greșit.

Prin urmare, văzând că sunt îndeplinite cerințele prevăzute de art. 442 Cod procedură civilă, instanța va dispune îndreptarea erorii strecurată în decizia civilă nr. 53/30.01.2025 pronunțată de Tribunalul Botoșani în dosarul nr. 2505/193/2022, în sensul anterior arătat.

Pentru aceste motive,

Î N N U M E L E L E G I I,
D I S P U N E:

Admite sesizarea din oficiu de îndreptare a erorii materiale din decizia civilă nr. 53/30.01.2025 pronunțată de Tribunalul Botoșani în dosarul nr. 2505/193/2022.

Dispune îndreptarea erorii materiale din practica deciziei civile nr. 53/30.01.2025, cu privire la numărul deciziei, în sensul că va avea mențiunea corectă **Decizia civilă nr. 53**, în locul mențiunii greșite **Decizia civilă nr. 423**.

Definitivă.

Pronunțată la 31.03.2025, prin punerea soluției la dispoziția părților prin intermediul grefei instanței.

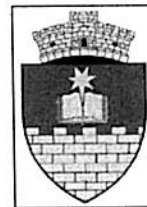
PREȘEDINTE,
Ungurean Andreea-Claudia

JUDECĂTOR,
Bîcu Ilie

GREFIER,
Vasîlciuc Anișoara

Red. U.A.
Tehn. V.A.
7 ex/ 31.03.2025

ROMÂNIA
JUDETUL BOTOSANI
COMUNA MIHAI EMINESCU
PRIMAR



REFERAT DE APROBARE

Văzând documentația privind **plata obligațiilor stabilite prin sentința civilă nr. 866/2024 pronunțată de Judecătoria Botoșani, respectiv Decizia nr. 423/2025 a Tribunalului Botoșani**, inițiez proiectul de hotărâre pentru aprobare în forma prezentată.

PRIMAR,
DUMITRU-VERGINEL GIREADĂ

ROMÂNIA
JUDETUL BOTOSANI
COMUNA MIHAI EMINESCU
CONSILIUL LOCAL

PROIECT DE HOTĂRÂRE

privind plata obligațiilor stabilite prin sentința civilă nr. 866/2024 pronunțată de Judecătoria Botoșani, respectiv Decizia nr. 423/2025 a Tribunalului Botoșani

Consiliul local al comunei Mihai Eminescu, județul Botoșani întrunit în ședința din data de **11.04.2025**,

Analizând:

- Referatul întocmit de compartimentul juridic prin care se propune plata sumelor în baza sentinței civile nr. 866/2024 în dosarul nr. 2505/193/2022, rămasă definitivă prin Decizia nr. 414/2024 a Tribunalului Botoșani, respectiv a Deciziei nr. 423/2025 a Tribunalului Botoșani

- Referatul de aprobare întocmit de primarul comunei însoțit de proiectul de hotărâre,
- Raportul de specialitate al Compartimentului juridic,
- Avizele Comisiilor de specialitate din cadrul Consiliului Local al comunei Mihai Eminescu,

In conformitate cu prevederile art. 129 alin. (14), din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 57/2021 privind Codul administrativ, cu completările și modificările ulterioare,

In temeiul art. 196 alin. (1), lit. a), din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 57/2021 privind Codul administrativ, cu completările și modificările ulterioare,

Consiliul Local al comunei Mihai Eminescu adopta prezenta HOTĂRÂRE:

Art. 1. Se aprobă suportarea din bugetul local, trecerea pe cheltuieli și plata sumei de **2.700 lei** d-nului Onofrei Mihai, reprezentând cheltuieli de judecată în baza Sentinței civile nr. 866/2024 în dosarul nr. 2505/193/2022, rămasă definitivă prin Decizia nr. 414/2024 a Tribunalului Botoșani, respectiv a Deciziei nr. 423/2025 a Tribunalului Botoșani.

Art. 2. Cu îndeplinirea prevederilor hotărârii se încredințează Serviciul juridic.

Art. 3. Prezenta hotărâre se comunică: Instituției Prefectului - Județul Botoșani, Primarului comunei MIHAI EMINESCU, Compartimentului juridic.

INIȚIATOR,
PRIMAR
DUMITRU-VERGINEL GIREADA

AVIZAT PENTRU LEGALITATE,
SECRETARUL GENERAL AL COMUNEI
BOGDAN-GABRIEL SUHĂREANU

RAPORT DE SPECIALITATE

Referitor la necesitatea promovării proiectului de hotărâre **privind plata obligațiilor stabilite prin Sentința Civilă Nr. 866/2024 pronunțată de Judecătoria Botoșani, respectiv Decizia Nr. 423/2025 a Tribunalului Botoșani**

Proiectul de hotărâre a fost promovat ca urmare a referatului de specialitate întocmit de Compartimentul Juridic, înregistrat sub **Nr. 4352** din **03.04.2025** prin care se solicită plata sumei de **2.700 lei** cu titlu de cheltuieli de judecată aferentă **Dosarului Nr. 2505/193/2022** aflat pe rolul Judecătoriei Botoșani, rămasă definitivă prin **Decizia Nr. 414/2024** a Tribunalului Botoșani, respectiv a **Deciziei Nr. 423/2025** a Tribunalului Botoșani și al referatului de aprobare al Primarului Comunei Mihai Eminescu.

Având în vedere necesitatea adoptării proiectului de hotărâre prezentat și respectarea prevederilor Art. 129, alin. (14), din Ordonanța de Urgență a Guvernului Nr. 57/2021 privind Codul Administrativ, cu completările și modificările ulterioare și în temeiul Art. 196, alin. (1), lit. a), din Ordonanța de Urgență a Guvernului Nr. 57/2021 privind Codul Administrativ, cu completările și modificările ulterioare, s-a constatat ca sunt îndeplinite condițiile de formă, motivația de fapt pentru promovarea și adoptarea proiectului de hotărâre în forma prezentată.

Întocmit,
CONSILIER JURIDIC,
Muscaline Stela-Serban

Ptr. ȘEF SERVICIU JURIDIC,
Mihaela Marinela